

# PRŮBĚH A VÝSLEDKY PROJEKTU IMPACT V OBLASTI TESTOVÁNÍ

## TESTING IN THE IMPACT PROJECT: PROCEDURES AND RESULTS

Martina Šindelářová Skupeňová

### **Abstrakt**

*Příspěvek popisuje proces standardizace testování v Centru jazykového vzdělávání na Masarykově univerzitě a představuje jeho konkrétní výsledky na oddělení pro Filozofickou fakultu a Fakultu sociálních studií. V rámci projektu IMPACT vznikl nejprve jednotný rámec pro testování, poté specifikace pro jednotlivá oddělení, jazyky a dovednosti, a následně se vytvářely modelové testy a standardy hodnocení. Podoba testů je představena s kritickým odstupem a v kontextu úvah o dalším směřování oddělení v oblasti testování.*

### **Klíčová slova**

standardizace testování cizích jazyků, hodnotící škála, hodnocení produktivních dovedností, task-based testování

### **Abstract**

*This paper introduces the process of language testing standardization at Masaryk University. It shows its concrete results at the Language Centre department for Faculty of Arts and Faculty of Social Studies. Within the IMPACT project, a unified framework for testing was created, then the specifications for individual departments, languages and skills, and subsequently model tests and evaluation standards were developed. The test situation is introduced in a critical perspective and within considerations about future development of testing at the department.*

### **Keywords**

standardization of foreign language testing, evaluation scale, evaluation of productive skills, task-based testing

Tento příspěvek přiblíží proces standardizace testování v Centru jazykového vzdělávání na Masarykově univerzitě tak, jak probíhal v rámci projektu Impact. Nejprve bude stručně vysvětleno zaměření a průběh projektu, bude popsán nově stanovený jednotný rámec pro testování a dále se příspěvek bude věnovat činnosti pracovní skupiny pro anglický jazyk na oddělení pro Filozofickou fakultu a Fakultu sociálních studií. Budou představena východiska i konkrétní výsledky práce této skupiny – testové úlohy pro jednotlivé dovednosti a standardy jejich hodnocení, zejména pro hodnocení produktivních dovedností. S ohledem na určitý časový odstup od skončení projektu bude možné tyto výsledky zhodnotit kriticky a navrhnout další směřování testování směrem k většímu propojení se studijními dovednostmi a s kritickým myšlením.

Projekt Impact se zaměřoval na inovaci a zvýšení kvality jazykového vzdělávání a jedním z jeho pilířů byla oblast jazykového testování. Pro tuto oblast byl na CJV sestaven odborný tým

pod vedením Ing. et Mgr. Blanky Pojslové a PhDr. Evy Složilové, M.A. Do projektové práce byla zapojena všechna fakultní oddělení CJV a úpravy se týkaly se všech vyučovaných jazyků. Cílem projektu v oblasti testování byla standardizace hodnocení jazykových kompetencí v akademickém a odborném jazyce. Byla uspořádána řada školení, která se zaměřovala zejména na propojení testování se Společným evropským referenčním rámcem pro jazyky, metodiku vývoje testů, statistické zpracování výsledků testování, standardizaci hodnocení produktivních dovedností, atp. Na začátku projektu byla zmapována situace na jednotlivých odděleních a získán přehled o používaných postupech testování. Následně bylo určeno, že při standardizovaném testování se na CJV budou vždy testovat všechny dovednosti a také znalosti z gramaticko-lexikální oblasti, význam jednotlivých dílčích testů může ale být pro různé jazyky nebo oddělení nastaven rozdílně (podíl na celkovém počtu bodů musí být minimálně 10% a maximálně 35%). Dále byla představena jednotná metodika pro vývoj testů zahrnující specifikaci testové situace, výběr úloh, tvorbu a moderaci testových položek, pilotáž, její statistické zpracování a následné revize položek. Vytvořily se pracovní skupiny na fakultních pracovištích, nebo pro jednotlivé jazyky napříč pracovišti. Specifikace testových situací pak už vypracovávaly pracovní skupiny. Oddělení CJV na Filozofické fakultě a Fakultě sociálních studií vytvořilo pracovní skupinu pro anglický jazyk, vyučující ostatních jazyků pracovali ve spolupráci s kolegy z dalších oddělení.

Zmíněná pracovní skupina vycházela ve svých specifikacích ze situace, kdy oddělení pokrývá dvě fakulty s velkým počtem různých oborů, a jeho činnost se tedy zaměřuje na akademický jazyk s jistým humanitním a společensko-vědním zaměřením. S ohledem na fakultou požadovanou výstupní úroveň kurzů B2, různou vstupní úroveň studentů (průměr vstupního testu B1) a nízkou časovou dotaci kurzů byl charakter testu určen jako pro-achievement, kdy bude příprava ve výuce zaměřena zejména na rozvoj produktivních dovedností. Stávající testy používané na FF a FSS se mohly stát jistým východiskem pro gramaticko-lexikální část testu a čtení, bylo ale potřeba výrazně posílit část psaní (nyní 20% bodů) a nově začlenit poslech (15%). Co se týče mluvení, došlo k vyvážení této dominantní části s ostatními dílčími testy (dříve 40% hodnocení, nyní 25% bodů). Studentům byla ponechána možnost volby, zda chtějí skládat mluvenou část zkoušky ve stejný den jako písemný test, či nikoliv. Písemný test byl rozdělen na tři části, poslech, druhou část zahrnující čtení, psaní a gramaticko-lexikální část a psaní s domácí přípravou. Skupina se rozhodla vytvořit 6 paralelních modelových verzí testu a dále pracovala na specifikaci testových úloh, které podle jejich představ měly vycházet z autentických potřeb studentů a jejichž výběr bude blíže představen. Někteří členové skupiny se již v této fázi zapojili také do práce na vývoji standardizovaných hodnotících škál, které pro produktivní dovednosti vznikaly v rámci celého CJV.

Pro testování schopnosti porozumění mluvenému projevu pracovní skupina na FF a FSS zvolila dvě úlohy, jednu ověřující globální porozumění formou volby T/F (správně/nesprávně), jednu ověřující detailní porozumění formou otázek s otevřenými odpověďmi. Pro obě úlohy byly vybrány autentické texty a formáty, se kterými se studenti FF a FSS běžně setkávají, a to krátká

zpráva o výsledcích výzkumu a úryvek z populárně vědecké přednášky. Během moderace testových položek těchto úloh se upřesnily rozdělení bodů na 3 a 12 z celkových 15 pro poslech. Kromě délky a informační hustoty obou typů textů vycházela skupina i z přesvědčení, že díky tomuto rozdělení získává první úloha přípravný charakter a případné náhodné odpovědi budou vyváženy druhou, obtížnější úlohou. Pilotáž tuto domněnku potvrdila, úloha T/F nezvýhodňovala celkově slabší studenty. Díky moderaci se také podařilo lépe zajistit požadavek specifikací, aby výběr textů a volba položek byly do značné míry neutrální, tedy nesouvisely přímo pouze s jedním oborem, a na základě statistických dat z pilotáže byla revidována řada dílčích položek. Pokud jde o praktičnost testu, volba otázek s otevřenou odpovědí vyžadovala důkladnou přípravu klíče, skupina se rozhodla zahrnout do něj i odpovědi s chybným pravopisem nebo gramatikou a klíč doplňovat na základě většinové shody během moderací, pilotáže, revizí a případně i ostrého provozu. Při celkovém posuzování této části se ovšem na přípravu náročnější forma otevřených otázek stává vedle použití autentických textů další silnou stránkou poslechových úloh, neboť kopíruje reálné situace, kdy studenti reagují na mluvené slovo vlastními slovy, například odpovídají na otázky vyučujícího vztahující se k přednášce. Autenticita této úlohy tak odpovídá definici Bachmana: „Autenticita je tedy funkcí interakce mezi testovaným a testovou úlohou. Měli bychom být schopni charakterizovat relativní autentičnost dané testové úlohy vzhledem k jejímu potenciálu vytvořit autentickou interakci se schopnostmi dané skupiny testovaných.“ (Bachman, 1990, s. 316)

Ověřování schopnosti porozumět psanému projevu by dle specifikací na FF a FSS také mělo odrážet reálné potřeby studentů, podobně jako tomu je u poslechu. Pracovní skupina zvolila tři typy textů: abstrakt konferenčního příspěvku, recenzi kulturní události a nakladatelský text o odborné publikaci. I v oblasti čtení jsou úlohy založeny na autentických textech, které ovšem během moderací prošly jistými úpravami – např. byly zkráceny na jednotnou délku, časopisecké útvary byly použity bez podtitulků, byla nahrazena matoucí, příliš obtížná nebo specializovaná slova a spojení. Skupina se na těchto úpravách shodla s ohledem na požadovanou úroveň B2 a obecně akademické zaměření testu. Jak formulují Green a Hawkey: „Práce (na testu) pro kandidáty, kteří mají zázemí v celé řadě disciplín, omezuje možnost využívat reálné (ve smyslu „nalezené“ a nepřizpůsobené) akademické texty, které jsou určeny pro studenty určitého oboru. Texty, které se objeví v testu, tam nejsou reprodukovány v jejich původní publikované formě, jsou vybrány tvůrci testových položek s ohledem na řadu omezení a jsou do značné míry přetvořeny, aby byly pro test vhodné.“ (Green, Hawkey, 2011, s. 128) K upraveným textům byly vytvořeny tři typy úloh – volba T/F/NM (správně/nesprávně/neuvedeno), výběr ze čtyř možností (MCQ) a přiřazování částí vět (matching). Během moderací a pilotáže došlo k úpravě problematických položek a sjednocení úrovně jednotlivých verzí, kdy byly například u recenzí jednotně vyváženy položky založené na popisu a položky založené na hodnocení. Jako přetrvávající nedostatek této části je však možné vnímat podobnou, spíše vyšší obtížnost všech tří úloh, kdy slabší studenti získávají body jen náhodně, a kdy není zahrnuta úloha ověřující například pouze globální porozumění nebo schopnost najít klíčová slova.

V této souvislosti je možné se obecněji zamyslet nad možnostmi odlišného způsobu testování perceptivních dovedností, zavedené úlohy T/F/NM, MCQ a podobné totiž příliš nekorrespondují s postupy, které studenti v oblasti čtení a poslechu reálně používají. Naopak práce s klíčovými slovy, otevřené otázky, tvorba parafrází, shrnutí hlavních myšlenek a podobné úkoly lépe ověřují, zda studenti budou schopni cizojazyčným textům skutečně rozumět a reálně s nimi pracovat. Bylo by proto přínosné propojovat perceptivní jazykové dovednosti se studijními dovednostmi a kritickým myšlením a zahrnout je do task-based testování, tak jak se tomu děje u produktivních dovedností.

Pokud jde o propojení dílčích dovedností a jejich hodnocení, přímo se nabízí uvažovat v této souvislosti i o gramaticko-lexikální oblasti testu. Během projektu pracovní skupina na FF a FSS do testu zahrнула 4 gramaticko-lexikální úlohy (celkově 20% hodnocení), tato oblast je však dále zahrnuta do hodnocení produktivních dovedností a celkově tedy získává nejsilnější pozici v testu. Bylo by proto vhodné zvážit, zda by hodnocení gramaticko-lexikální oblasti v rámci mluvení a psaní nebylo dostačující. Dva typy úloh použité v nynější verzi testu jako spojování synonym (matching) a doplňování slov do textu (gap-fill) sice umožňují jednoduchou opravu a srovnatelnost verzí, testují ale znalost izolovaných jevů bez kontextu a neprokazují proto, zda studenti umí hodnocené znalosti také aktivně uplatnit. Jako poněkud průkaznější se zdají další dvě úlohy - volba vhodného spojovacího výrazu (MCQ), kdy studenti musí pro řešení pochopit souvislost mezi větami, a větné transformace, kdy studenti rovněž prokazují porozumění vyšším jazykovým celkům. Pokud by tedy gramaticko-lexikální oblast měla být v testu ověřována nadále i samostatně, bylo by alespoň vhodné zaměřit se na tento typ úloh.

Jak už bylo naznačeno, úlohy na psaní pracovní skupina na FF a FSS rozdělila do části s domácí přípravou a části testové. V obou případech se jedná o krátký text a typ textu, se kterým se studenti během studia vypořádávají. Studenti doma vypracovávají abstrakt prezentace, která je obsahem ústního zkoušení a bude přiblížena níže. V testu pak tvoří argumentativní text (pro jeho malý rozsah 170-220 slov jej skupina neoznačuje jako esej), při jehož psaní si mohou volit ze dvou témat. Kombinace obou textů byla zvolena tak, aby bylo možné odhalit případy, kdy by domácí text za studenta vypracoval někdo jiný (jeden takový případ, kdy se úroveň textů diametrálně lišila, skupina již řešila, student přiznal pomoc). Větší náročnost nepřipraveného textu je také zohledněna v bodovém hodnocení (max. 12 bodů v testu oproti max. 8 bodům za domácí práci). Během moderací se skupina snažila vyřadit témata, která by byla příliš kontroverzní, citlivá, nebo jinak problematická, další témata byla vyřazena poté, co se neosvědčila při pilotáži.

Při řešení otázky standardizovaného hodnocení psaní i mluvení vycházela pracovní skupina na FF a FSS z výsledků práce testovacího týmu CJV. Tým jako základ standardizace v této oblasti navrhl rozdělení hodnocení do čtyř rovnocenných skupin – splnění úkolu, struktura, lexikální oblast a gramatická oblast. Seznámení širokého počtu pracovníků CJV zapojených do oblasti testování s touto koncepcí vedlo k plamenným diskuzím na různých úrovních, v níž u některých členů přetrvával nesouhlasný postoj s postavením například gramatiky na stejnou

úroveň jakou má strukturování textu. Skupina pro anglický jazyk na FF a FSS se na stejné důležitosti jednotlivých složek hodnocení byla schopna shodnout, neboť korespondoval s jejím pojetím zkoušení produktivních úloh jako task-based testing. Někteří členové skupiny se podíleli na rozpracování a moderaci škál hodnocení, které v rámci požadovaných výstupních úrovní B1-C1 popisují kritéria ke splnění, respektive dosažení určitého počtu bodů. Při hodnocení pilotáže tak už skupina používala standardizovanou škálu pro psaní na úrovni B2 (viz příloha 1) a související hodnotící tabulku (viz příloha 2). Důležitou etapou procesu standardizace byly pak takzvané kalibrační schůzky pracovních skupin, kdy poté, co vybrané vzorky studentských prací ohodnotili jednotliví členové samostatně, se skupina snažila tato hodnocení sjednotit, vysvětlovala si svá stanoviska a formulovala jednotné zásady a očekávání pro hodnocení testových úloh. Výsledkem těchto schůzek byla vzorová hodnocení jednotlivých úloh. Tuto fázi lze považovat za klíčovou nejen pro oblast testování, protože nevedla pouze k jednotnějšímu přístupu k hodnocení, ale umožnila skupině reflektovat celou škálu problémů jazykového vzdělávání, od různých učebních stylů studentů, přes přístup k různým typům studentů (distanční, se specifickými potřebami, atp.) až k obecným otázkám etiky učitelské profese. Bachman považuje tuto reflexi za zásadní předpoklad profesního rozvoje: „Zvýšené povědomí jazykových testerů o etických otázkách je součástí diskuze o profesionalitě a jejím významu.“ (Bachman 2000, s. 17) V tomto ohledu je zřejmé, že projekt Impact významným způsobem přispěl k osobnímu růstu jednotlivých účastníků, a to nejen prostřednictvím školení a seminářů.

V oblasti hodnocení mluveného projevu studentů postupovala pracovní skupina na FF a FSS obdobně jako u psaní, rovněž vycházela z jednotných hodnotících škál vypracovaných testovacím týmem CJV. Vzhledem ke zvolené testové úloze, kterou je prezentace na téma ze studentova oboru s domácí přípravou, byla do kritérií hodnocení přidána kritéria pro prezentační dovednosti, například práce s vizuálními materiály a řeč těla (viz příloha 3). Jako možnost zahrnout do hodnocení také nepřipravený mluvený projev pak slouží krátká diskuze, v jejímž hodnocení se prolíná hodnocení jazykových a prezentačních dovedností, ale schopnost reagovat pohotově je hodnocena jako důležitější než jazyková správnost odpovědi. Tento přístup ke zkoušení a hodnocení vychází z pojetí ústního zkoušení jako task-based testování, dle definice Nunana: „Task-based testy vyžadují od kandidátů, aby prováděli aktivity simulující situace, do kterých se budou muset zapojit mimo testovou situaci.“ (Nunan 2004, s. 145) V případě studentů FF a FSS se jedná o simulaci prezentace v mezinárodním akademickém prostředí. Kalibrační schůzky pro hodnocení mluveného projevu probíhaly s pomocí videonahrávek vybraných prezentací a také vedly k formulaci jednotných očekávání a zásad hodnocení, stejně jako ke hlubšímu vhledu do problémů jazykového vzdělávání.

Závěrem lze tedy prohlásit, že proces standardizace testování, tak jak byl jeho průběh na CJV a zejména v pracovní skupině pro anglický jazyk na FF a FSS představen v tomto příspěvku, přinesl kromě konkrétních výsledků ve formě testových úloh, jednotných hodnotících škál a vzorových hodnocení také celkovou proměnu přístupu k testování a jazykovému vzdělávání obecně. Skupina na FF a FSS dospěla ve své práci k problematizaci zaběhlých postupů a

představ, kterou je ovšem jednoznačně možné vnímat jako jev pozitivní, jako důkaz vážného a profesionálního zájmu o zlepšování a vývoj. Po skončení projektu bude práce na nových úlohách, testových specifikacích nebo dokonce koncepcích mnohem obtížnější. Z tohoto příspěvku ale vyplývá, že by práce oddělení v oblasti testování měla dále směřovat k přístupu, který do centra zájmu nestaví učitele a praktičnost testu, ale potřeby a nároky studentů s ohledem na jejich skutečné využití cizího jazyka v akademickém prostředí. Tento posun odpovídá podobnému procesu v oblasti vyučování, kde rovněž došlo k vývoji od přístupu s dominantní rolí učitele (teacher-centred teaching) k přístupům, kdy je pozornost zaměřena na studenta (learner-centred teaching) a konkrétní úkoly (task-based teaching).

#### LITERATURA

- BACHMAN, L. F. Fundamental considerations in language testing. Oxford: Oxford University Press, 1990. ISBN 0194370038.
- BACHMAN, L.F. Modern language testing at the turn of the century: assuring that what we count counts. In Language Testing, 2000/17. s. 1-42.
- BOHÁČEK, M./HUŠKOVÁ, H./POJSLOVÁ, B./PRUCKLOVÁ, R. Testování odborného a akademického cizího jazyka: Zásady tvorby a příklady testových úkolů. Brno: Masarykova univerzita, 2012.
- FIGUERAS, N./NORTH, B./TAKALA, S./VERHELST, N./VAN AVERMAET, P. Relating examinations to the Common European Framework: a manual. In Language Testing, 2005/22. s. 261-79.
- GREEN, A./HAWKEY, R. Re-fitting for a different purpose: A case study of item writer practices in adapting source texts for a test of academic reading. In Language Testing, 2011/29. s. 109-129.
- NUNAN, D. Task-based language teaching. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. ISBN 0521549477.
- REICHOVÁ, H./KATRŇÁKOVÁ, H./HRADILOVÁ, A./ŠTĚPÁNEK, L./RYBIČKOVÁ, M./KUCHAŘOVÁ KALNÁ, Z./HUŠKOVÁ, H./ŠRÁMKOVÁ, E./MĚSZÁROSOVÁ, M./POJSLOVÁ, B./ROLLER BRESTÁK, I. Popis jazykových kompetencí v odborném a akademickém jazyce - kritéria pro jejich posuzování. Brno: Masarykova univerzita, 2010. ISBN 978-80-210-5114-0.

#### ÚDAJE O AUTORCE:

Mgr. Martina Šindelářová Skupeňová  
Centrum jazykového vzdělávání  
Masarykova univerzita v Brně  
Kontakt: [skupenova@phil.muni.cz](mailto:skupenova@phil.muni.cz)

Příloha 1: Hodnotící škála pro psaní na úrovni B2

<b>Splnění úkolu</b>	<b>Organizace textu</b>	<b>Lexikální prostředky</b>	<b>Gramatické prostředky</b>
<p>3 - odpovídá tématu zadání v plné míře</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- splňuje jazykové funkce v plné míře</li> <li>- rozsah splněn s minimální odchylkou</li> </ul>	<p>3 - text odpovídá očekávané struktuře v plné míře</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- myšlenky textu jsou provázané v plné míře</li> <li>- kohezní prostředky napomáhají porozumění textu v plné míře</li> </ul>	<p>3 - široký rozsah očekávané obecné + akademické/odborné slovní zásoby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- chyby nenarušují porozumění textu</li> <li>- registr odpovídá úkolu v plné míře</li> </ul>	<p>3 - široký rozsah očekávaných gramatických prostředků</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- případné gramatické chyby nenarušují porozumění textu</li> <li>- žádné nebo ojedinělé pravopisné chyby</li> </ul>
<p>2 - odpovídá tématu zadání ve velké míře</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- splňuje jazykové funkce ve velké míře</li> <li>- rozsah splněn s odchylkou</li> </ul>	<p>2- text odpovídá očekávané struktuře ve velké míře</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- myšlenky textu jsou provázané ve značné míře</li> <li>- kohezní prostředky napomáhají porozumění textu ve značné míře</li> </ul>	<p>2 - průměrný rozsah očekávané obecné + akademické / odborné slovní zásoby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- chyby narušují porozumění textu v malé míře- registr odpovídá úkolu ve velké míře</li> </ul>	<p>2 - průměrný rozsah očekávaných gramatických prostředků</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- častější gramatické chyby nenarušují porozumění textu</li> <li>- častější pravopisné chyby</li> </ul>
<p>1 - odpovídá tématu zadání pouze v malé míře</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- splňuje jazykové funkce pouze v malé míře</li> <li>- rozsah splněn s maximální přijatelnou odchylkou</li> </ul>	<p>1 - text odpovídá očekávané struktuře v malé míře</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- myšlenky textu jsou provázané v malé míře</li> <li>- kohezní prostředky napomáhají porozumění textu v malé míře</li> </ul>	<p>1 - malý rozsah očekávané obecné + akademické odborné slovní zásoby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- chyby narušují porozumění textu ve velké míře</li> <li>- registr odpovídá úkolu pouze v malé míře</li> </ul>	<p>1- malý rozsah gramatických prostředků</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gramatické chyby narušují porozumění textu v malé míře/příliš časté chyby nenarušují porozumění</li> <li>- velmi časté pravopisné chyby</li> </ul>
<p>0 - neodpovídá tématu zadání</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nesplňuje jazykové funkce</li> <li>- rozsah je mimo tolerovanou odchylku/pásmo</li> </ul>	<p>0 - text neodpovídá očekávané struktuře</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- myšlenky textu nejsou provázané</li> <li>- absence / nesprávné použití prostředků koheze znemožňuje porozumění</li> </ul>	<p>0 - nedostatečný rozsah očekávané obecné + akademické /odborné slovní zásoby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- chyby znemožňují porozumění textu</li> <li>- registr neodpovídá úkolu</li> </ul>	<p>0 - nedostatečný rozsah gramatických prostředků</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gramatické chyby narušují porozumění textu ve velké míře</li> <li>- četnost pravopisných chyb znemožňuje porozumění textu</li> </ul>

Příloha 2: Tabulka pro hodnocení psaní na úrovni B2

<b>Kritérium</b>	<b>Komponent</b>	<b>Body za komponent</b>	<b>Poznámka</b>
splnění úkolu	dodržení tématu		
	žánr		
	rozsah		
organizace textu	struktura		
	koherence		
	koheze		
lexikální prostředky	rozsah		
	správnost		
	registr		
gramatické prostředky	rozsah		
	správnost		
	pravopis		
body celkem			



Příloha 3: Tabulka pro hodnocení prezentací na úrovni B2

<b>Criterion</b>	<b>Component</b>	<b>Points</b>	<b>Notes</b>
<b>lang. skills</b>	vocabulary	3 – 2 – 1 – 0	
	grammar	3 – 2 – 1 – 0	
	pronunciation – fluency, intonation	3 – 2 – 1 – 0	
<b>pres. skills</b>	task - topic, genre, timing	3 – 2 – 1 – 0	
	organization – structure, coherence, cohesion	3 – 2 – 1 – 0	
	body language, visuals, bibliography	3 – 2 – 1 – 0	
<b>discussion</b>		3 – 2 – 1 – 0	